



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Győr-Moson-Soproni Közös Önkormányzati Hivatal	
Erkezett:	2020 ÁPR 06.
Előadószám:	1125/2020
Ellátószám:	08
Ellátó:	

Iktatószám: GY/12/112-4/2020.
Ügyintéző: dr. Dobos Nikoletta
Telefonszám: 96/795-906

Tárgy: Nagyszentjános Közös Önkormányzati
Hivatal Jegyzője, mint I. fokú gyámhatóság
ellenőrzése

J e g y z ő k ö n y v

Készült a **gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: kormányhivatal)** 2020. évi ellenőrzési tervében előírt, vizsgálatra beküldött iratok alapján.

A vizsgálatot végezte: dr. Dobos Nikoletta szakügyintéző

A vizsgált időszak: 2019. január 1. napjától 2020. február 29. napjáig

A vizsgálat tárgyát képezte:

- a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott, a jegyzői hatáskörbe tartozó gyámügyek.

A vizsgálat során alkalmazott jogszabályok:

- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2006. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.),
- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. (a továbbiakban: Gyvt.),
- a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.),
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény Negyedik Könyv (a továbbiakban: Ptk.)
- a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyár.),
- a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet,
- a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (III.7.) Korm. rendelet

A kormányhivatal ellenőrzési kötelezettségét a Gyár. 14. § (1) bekezdése írja elő, amely szerint a kormányhivatal ellenőrzési jogkörében legalább négyévenként ellenőrzi a települési önkormányzat jegyzője gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységének jogszerűségét.

A vizsgálat megállapításai

Gondozási díj felülvizsgálatával kapcsolatos iratok, gyermek családi és utónevének megállapítása, anya pertársként való részvételéhez történő hozzájárulással kapcsolatos iratok, valamint ismeretlen szülőktől származó gyermek és a képzelt szülők adatainak megállapítása:

Ilyen tartalmú iratanyagok nem keletkeztek a vizsgált időszak alatt.

Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény:

A kérelmeket minden esetben az erre a célra rendszeresített nyomtatványon terjesztették elő az ügyfelek, melyeket érkeztető bélyegzővel is elláttak. Az ügyfelek csatolták a jövedelemről, és családtámogatási ellátásokról az igazolásokat.

A vizsgált 5 ügyből 3 esetben az Ákr. 41. § (1) bekezdése alapján a sommás eljárás szabályainak megfelelően 8 napon belül döntés született. 2 esetben a sommás eljárás szabályainak jogszerűtlen mellőzésével a gyámhatóság 8 napon túl hozott döntést. Az R/226/2019. iktatószámú ügyben a 25. napon, míg az R/58/2019. iktatószámú ügyben 9. napon hozta meg döntését a gyámhatóság, amely mindkét esetben a döntés keltéből állapítható meg expediálás hiányában. Megállapítható, hogy az említett esetekben a sommás eljárás szabályainak mellőzését, és a döntés teljes eljárásban történő meghozatalát semmi nem indokolta (egyéb eljárási cselekmény végzése, tényállás tisztázása körében). Ebből következően a vizsgált R/226/2019., R/58/2019. számú ügyekben a sommás eljárás szabályának indokolatlan mellőzése történt az Ákr. 51. § c) pontja alapján.

A vizsgált 5 ügyből 4 esetben (R/226/2019, N/5/2019, R/58/2019, R/60/2019) a jogosultság kezdő időpontjának megállapítása nem azonos a kérelem benyújtásának napjával. Ezekben az ügyekben a döntés indokolása és rendelkező része egyaránt helyesen utalt arra, hogy ismételt megállapításról van szó.

A döntésekben utalás történik a korábbi döntés számára, a korábbi döntésben megállapított jogosultság időintervallumára, azonban egy esetben (R/226/2019) megállapítható, hogy a kérelmező a jogosultság megszűnését követően nyújtotta be kérelmét, így a hatóság által megállapított újabb jogosultsági időpont helytelenül került megállapításra. A Gyer. 66/A.§ (5) bekezdése szerint csak akkor állapítható meg, „folytatólagosan” az ellátás, amennyiben az ismételt megállapítás iránti kérelmet az ügyfél még a korábbi jogosultság alatt, annak megszűnését megelőző három hónapban nyújtotta be.

A vizsgált döntések minden esetben tartalmazzák az ügyfél tájékoztatását a támogatások, kedvezmények igénybevételeének lehetőségéről, valamint tartalmazzák rendelkezést az értesítési kötelezettség teljesítéséről is.

Minden döntésben a fellebbezésről kioktató részben hiányosan van feltüntetve a II. fokú hatóság megnevezése, mivel a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály helyett csak a kormányhivatal megnevezése szerepel.

Három döntés indoklási részéből nem állapítható meg a közös háztartásban élők száma, valamint az, hogy a hatóság az öregségi nyugdíj legkisebb összegének hány százalékát vette alapul, kizárólag csak az egy főre jutó jövedelem került feltüntetésre. Az ügyiratok egyébként a vagyoni helyzet vizsgálatáról is tartalmaztak adatot.

Az anyagi jogi és az eljárás jogi szabályok, hivatkozások, valamint az illetékességet és hatáskört megállapító jogszabályhelyek meghatározása az összes döntésben a hatályos jogszabályok alapján történt.

A Gyer. 14. § (1) bekezdés a) pontja meghatározza a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásokban született döntéseknek az Ákr.-ben meghatározott szabályain kívüli kötelező tartalmi elemeit, melyek a gyermeknek, valamint annak a személynek a személyazonosító adatai, akire nézve jogot, ill. kötelezettséget állapítanak meg. A Gyvt. 5. § t) szerint személyazonosító adat: az érintett személy természetes személyazonosító adatai, neme, állampolgársága, bevándorolt, letelepedett, oltalmazott vagy menekült jogállása, lakó – és tartózkodási helye. A vizsgált iratok ellenőrzése során megállapítható, hogy valamennyi döntésben hiányoztak a kérelmező tekintetében a nemére vonatkozó adatok.

A Gyer. 15. §-a értelmében minden olyan ügyben, amelyben a döntés más szerv feladatkörét is érinti, vagy a döntés valamely jog érvényesítéséhez, kötelezettség teljesítéséhez, illetve eljárás lefolytatásához szükséges, az ügyfelet és a feladatkörében érintett más szervet vagy személyt a döntés véglegessé válásáról értesíteni kell. A döntések véglegesítése az iratokon megtörtént, azonban az ügyfelet a döntés véglegessé válásáról nem értesítették.

Minden döntés tartalmazza a Gyer. 66/A. § (2a) bekezdése szerinti elbírálási azonosítót.

A vizsgált iratok ellenőrzése során megállapítható volt, hogy a döntések postázásakor nem vezették rá az irattári példányra az expedálás időpontját.

Környeztanulmányok készítése:

A megkereséseket iktató bélyegzővel ellátták, azonban a vizsgált 5 ügyből 1 esetben a megkeresés nem került határidőben teljesítésre. (R/598/2019), két másik esetben pedig nem került teljesítésre, tekintve, hogy a környeztanulmány teljesítése akadályba ütközött. (N/1316/2019. N/1353/2019) Az ügyfelek a környeztanulmány készítésének időpontjáról írásban nem lettek értesítve az Ákr. 61.§ (1) bekezdése és a 69. §(1) bekezdése szerint.

Két iratban (R/52/2019, N/1209/2019) a környeztanulmány nem tartalmazza hiánytalanul az Ákr. 78. §, és a Gyer. 9. §-a által előírt elemeket. A környeztanulmány nem minden oldalát írta alá az eljárás ügyintéző és az eljárási cselekményben érintett személyek, valamint nem tartalmazza az eljárási cselekményben érintett személy jogaira és kötelességeire való figyelmeztetés megtörténtét. A környeztanulmányok a fentiekén kívül tartalmilag megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

A Gyár. 3. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a települési önkormányzat jegyzője gyámhatósági ügyekben megkeresésre környeztanulmányt készít.

A Gyer. 9. § (1) bekezdése alapján a gyámhatóság a Gyvt. 130. § (2) bekezdésében meghatározottak alapján részletes környeztanulmányt (helyzetértékelést) készít, illetve ennek készítésére felkérhet

más személyt vagy szervet, így különösen a család- és gyermekjóléti szolgálatot és a települési önkormányzat jegyzőjét.

A járási hivatal általi megkeresésre az Ákr. 25. §-ának szabályát kell alkalmazni, amelynek teljesítését a Ákr. 25. § (2) bekezdése értelmében a megkeresett szerv vagy személy csak akkor tagadhatja meg, ha az nem tartozik a hatáskörébe, vagy arra nem illetékes.

Két esetben (R/598/2019, N/1209/2019) a gyámhatóság a járási hivatal megkeresése során kért környezettanulmány elkészítését helytelen joggyakorlattal úgy teljesítette, hogy a megkeresést továbbküldte a Család- és Gyermekjóléti Szolgálatnak.

A járási hivatalok a jegyzőt keresték meg a környezettanulmány elkészítése érdekében, így az Ákr. 25. §-a alapján azt a jegyzőnek kellett volna elkészítenie, a jogszabály nem teszi lehetővé a hatóság vagy bíróság általi megkeresésnek a teljesítés érdekében történő továbbadását.

A gyámhatóság a megkeresés továbbadása miatt a megkeresés teljesítésével a vizsgált ügyben késedelembe esett.

Hátrányos helyzet megállapítása:

A vizsgált 2 ügyben a kérelmet az erre a célra rendszeresített nyomtatványon, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapítására irányuló kérelemmel egyidejűleg terjesztette elő az ügyfél, amelyet érkeztető, iktató bélyegzővel elláttak.

A vizsgált döntések tartalmazzák azon tájékoztatást, mely szerint az ellátásokra való jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozásáról 15 napon belül értesíteni kell a hatóságot.

Az anyagi jogi jogszabályi hivatkozások, az illetékességet és hatáskört megállapító jogszabályhelyek meghatározása és az eljárásjogi jogszabályra való hivatkozás a hatályos jogszabályok szerint történt.

A döntések rendelkező része tartalmazza, hogy a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállásának a megállapítására mely ok alapján került sor, mely kötelező tartalmi elemet a Gyer. 83/A. § (4) bekezdése ír elő.

A hatóság a döntésekhez nem csatolta a szülő azon tájékoztatását, mely a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzethez kapcsolódó jogosultságokról szól, mely kötelező tartalmi elemet a Gyer. 83/A. § (5) bekezdése ír elő.

A hátrányos helyzetet megállapító döntésekből hiányzik a kérelmező nemére vonatkozó adat.

A döntések záró részében szereplő keltezési dátum alapján az állapítható meg, hogy a 2 döntés közül 1 határidőben, sommás eljárásban, 8 napon belül született. 1 döntés azonban nem sommás eljárásban született, hanem a 8 napos ügyintézési határidőt túllépve a 9. napon (R/58/2019) hozta meg döntését a hatóság, mely a döntés keltéből állapítható meg expedálás hiányában.

A döntések véglegesítése az iraton megtörtént, az ügyfeleket viszont nem értesítették a döntés véglegessé válásáról.

Teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat felvétele:

A megküldött öt darab iratanyag nem képezi jelen ellenőrzés tárgyát. A 2020. január 1. napján módosult Gyar. 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a jegyzői hatáskörbe tartozó teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatok felvétele vizsgálandó jelen ellenőrzés keretében. A megküldött iratanyagok mindegyike 2019. év során anyakönyvvezetői hatáskörben született, ezért ezen iratokra jelen vizsgálat nem terjed ki.

Összegzés:

A vizsgálat az ellenőrzött gyámhatóság által, a kormányhivatalnak megküldött iratok alapján történt. A gyámhatóság munkája az iratokból nyomon követhető, áttekinthető, az iratok rendezettek, a tértivevények csatolásra kerültek, az iktatás folyamatos. A döntések aláírással, bélyegzővel ellátottak. A gyámhatóság által lefolytatott eljárások nagyrészt megfelelnek az anyagi és eljárási jogszabályok előírásainak, azonban a vizsgálat alapján az alábbi hiányosságok állapíthatók meg:

- A döntésekben ismételt megállapítás esetén a Gyer. 66./A § (5) bekezdése szerint kell meghatározni a gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság kezdő napját és az időtartamát.
- A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása érdekében folytatott eljárás során minden esetben tisztázni kell a tényállást. Az indokolások hiányosak mert minden esetben megállapíthatónak kell lennie a közös háztartásban élők számának, a család összes jövedelemének, valamint az ezekből számított egy főre jutó jövedelem mértékének is.
- A Gyer. 15. §-a szerint minden olyan ügyben, amelyben a döntés más szerv feladatkörét is érinti, vagy a döntés valamely jog érvényesítéséhez, kötelezettség teljesítéséhez, illetve eljárás lefolytatásához szükséges, az ügyfelet és a feladatkörében érintett más szervet vagy személyt a döntés véglegessé válásáról értesíteni kell.
- A döntés jogorvoslati záradékában a fellebbezés elbírálására jogosult szerv megnevezése hiányos.
- A környezettanulmányoknak tartalmaznia kell a Ákr. 78. § (2) bekezdésében foglaltak mellett a Gyer. 9. §-ában előírtakat, és az ügyfelet az Ákr. 61.§ (1) bekezdése és a 69. §(1) bekezdése szerint értesíteni kell.
- A gyámhatósági tárgyú döntéseknek tartalmaznia kell az Ákr. 81. §-ába foglaltak mellett a Gyer. 14.§-ban előírtakat is, különös tekintettel a személyazonosító adatok feltüntetésére, amelyet Gyvt. 5. § t) pontban foglaltak szerint kell feltüntetni. *„Személyazonosító adatai, neme, állampolgársága, bevándorolt, letelepedett, oltalmazott vagy menekült jogállása, lakó- és tartózkodási helye”.*
- A megkereséseket a megkereső hatóság által meghatározott határidőn belül kell teljesíteni.
- A megkeresést a megkeresett hatóságnak kell teljesíteni, a teljesítést akkor tagadhatja meg a hatóság ha, az Ákr. 25. § (2) bekezdése szerint az jogszabályba ütközik. A jegyző nem továbbíthatja a bíróság, illetve a járási hivatal megkeresését annak teljesítése érdekében.
- A hátrányos helyzetet megállapító döntésekhez csatolni kell a szülő azon tájékoztatását, mely a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzethez kapcsolódó jogosultságokról szól, mely kötelező tartalmi elemet a Gyer. 83/A. § (5) bekezdése ír elő.

A jegyző tájékoztatása szerint, a hivatalban a gyámhatósági hatáskörrel összefüggő gyámügyi igazgatási munkakört 2 fő teljes munkaidőben látja el. A gyámügyi és gyermekvédelmi feladatokat

ellátó személy végzettsége megfelel a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (III. 7.) Korm. rendelet az 1. számú mellékletének 9. pontjában előírtaknak.

Megteendő intézkedések:

1. A környezettanulmány elkészítése során, figyelemmel kell lenni a Gyer. 9. §-ára és az Ákr. 78. (2) §-ára, valamint 61.§ (1) bekezdésére továbbá a 69. §(1) bekezdésére.
2. A Gyer. 15. § (2) bekezdése szerint a véglegessé válásról értesítést kell küldeni.
3. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságot megállapító határozatok esetében ügyelni kell a jogosultság kezdő időpontjának helyes meghatározására, különös tekintettel a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság ismételt megállapítása során, a Gyer. 66/A. § (5) bekezdése figyelembe vételével.
4. Az Ákr. jogszabályi rendelkezéseinek betartása a határidők vonatkozásában.
5. A megkereséseket határidőben kell teljesíteni.
6. A Gyer. 83/A. § (5) bekezdés értelmében a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzetet megállapító határozatokhoz mellékelni kell tájékoztatót a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzethez kapcsolódó jogosultságokról.

Felelős: jegyző

Határidő: 1-6. pont folyamatos

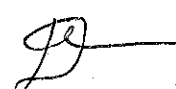
7. Az ellenőrzésre bekért, és megvizsgált iratokban két esetben (R/226/2019., R/58/2019.) azért állapítható meg határidő túllépés mert a gyámhatóság túllépte a sommás eljárásban a döntés meghozatalára megállapított 8 napos határidőt, a sommás eljárás szabályát indokolatlanul mellőzte így az Ákr. 51. § c) pontja szerinti jogsértés miatt mindkét esetben fizetési kötelezettsége keletkezik az ügyfél irányába. A kormányhivatalt a megadott határidőre értesíteni köteles a döntéséről.

Határidő: 2020. május 15.

Felelős: jegyző

Győr, 2020. március 31.

Széles Sándor kormány megbízott nevében és megbízásából:


dr. Dobos Nikolett
gyámügyi,-és szociális szakügyintéző

